



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 34/2013**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «IBM Deloitte»

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «IBM DELOITTE»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
3. Κυριάκο Κόκκινο, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Γιώργο Γεωργίου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. Αθηνά Χειμαρίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
6. Μίνω Γεωργάκη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτο Λειτουργό Πληροφορικής
2. Μαρία Αντωνίου, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄
3. Χρίστο Δημητριάδη, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
4. Αλέξη Αργυρού, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Κυριάκο Πιερή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
6. Φαίδρα Φαίδωνος, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Νοεμβρίου, 2013

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 34/2013 η Κοινοπραξία εταιρειών «IBM DELOITTE» (στο εξής Αιτητές) στρέφεται εναντίον της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή, Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της στο Διαγωνισμό με αρ. ΤΥΠ2011/025/Α/Α για την «Εξασφάλιση νέου συστήματος ΦΠΑ (ανάπτυξης λύσης ή προμήθειας λύσης COTS), εγκατάσταση, εκπαίδευση, λειτουργική υποστήριξη (προαιρετική) και συντήρηση του νέου συστήματος ΦΠΑ για την Υπηρεσία ΦΠΑ (Φόρου Προστιθέμενης Αξίας) του Υπουργείου Οικονομικών».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στο ηλεκτρονικό σύστημα δημοσίων συμβάσεων e-procurement στις 27.5.2011.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πιο συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.
3. Στις 11.11.2011 αποσφραγίστηκαν οι έξι (6) υποφάκελοι των προσφορών, που περιλαμβάνουν τα ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν φαίνονται στον πιο κάτω πίνακα.

1.	Κοινοπραξία εταιρειών European Dynamics International Ltd & European Dynamics SA & KPMG Advisory S.p.A.
2.	Κοινοπραξία εταιρειών IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd
3.	GCC Computers Ltd
4.	Logicom Solutions Ltd
5.	Κοινοπραξία εταιρειών Intracom IT Services & Intrasoft International S.A.
6.	HS Data Ltd

4. Στις 2.4.2012 το Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών (ΣΠΥΟ) το Μέρος Α της έκθεσης αξιολόγησης που αφορά το στάδιο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

5. Το ΣΠΥΟ σε συνεδρία του που έγινε στις 22.5.2012 αποφάσισε να διορίσει ad-hoc επιτροπή, με βάση τον Κανονισμό 20 της Κ.Δ.Π 201/2007, με σκοπό τη μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού της κοινοπραξίας των εταιρειών IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd που αφορούσαν συγκεκριμένα δύο ουσιώδεις αποκλίσεις.

6. Το ΣΠΥΟ σε συνεδρία του που έγινε στις 17.7.2012 αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της ad-hoc επιτροπής σύμφωνα με την οποία δεν υφίστανται οι δυο ουσιώδεις αποκλίσεις της Κοινοπραξίας IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd. Περαιτέρω το Συμβούλιο αποφάσισε τα πιο κάτω:

- «(α) να υιοθετήσει τις εισηγήσεις της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης όπως καταγράφονται στην παράγραφο 3.2 της Έκθεσης Αξιολόγησης που του έχει διαβιβάσθει με επιστολή αρ. φακ. ΤΥΠ2011/025/Α/Α, 05.24.080.01.2012, ημερ. 02/04/2012, σύμφωνα με τις οποίες οι οικονομικοί φορείς GCC Computers Ltd, Logicom Solutions Ltd και HS Data Ltd προχωρούν στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης (αξιολόγηση τεχνικού μέρους).
- (β) ο οικονομικός φορέας IBM Italia S.p.A – Deloitte Ltd να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης (αξιολόγηση του τεχνικού μέρους των προσφορών όπως περιγράφεται στην παράγραφο 3.2 της υπό αναφορά Έκθεσης Αξιολόγησης) και
- (γ) οι οικονομικοί φορείς κοινοπραξία εταιρειών European Dynamics International Ltd & European Dynamics SA & KPMG Advisory S.p.A και κοινοπραξία εταιρειών Intracom IT Services & Intrasoft International S.A. να τεθούν εκτός διαγωνισμού και να μην προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης που καταγράφονται στην παράγραφο 3.1 της υπό αναφορά Έκθεσης Αξιολόγησης».

7. Στις 22.8.2012 καταχωρήθηκαν οι πιο κάτω Προσφυγές στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών:

- (α) 47/2012 από την εταιρεία INTRASOFT INTERNATIONAL S.A.
- (β) 48/2012 από την εταιρεία LOGICOM SOLUTIONS LIMITED
- (γ) 49/2012 από την ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ: «EUROPEAN DYNAMICS INTERNATIONAL LTD, EUROPEAN DYNAMICS SA, KPMG ADVISORY S.P.A.»

8. Συνοπτικά οι αποφάσεις της ΑΑΠ για τις Προσφυγές με αρ. 47/2012, 48/2012 και 49/2012 (που εκδόθηκαν στις 4.12.2012, 6.12.2012 και 14.1.2013, αντίστοιχα) κατέληξαν ότι:

- (α) Η εταιρεία Intrasoft International SA, ορθά κρίθηκε εκτός προδιαγραφών.
- (β) Η κοινοπραξία IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd έχει παραβιάσει δυο ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.
- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις και από την κοινοπραξία “European Dynamics International Ltd, European Dynamics SA, KPMG Advisory S.P.A”.

9. Στις 7.2.2013 και στις 8.3.2013 το ΣΠΥΟ απέστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή την απόφαση του και τα πρακτικά της συνεδρίας του ημερομηνίας 6.2.2012 αντίστοιχα όπου αναφέρεται όπως η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης ετοιμάσει και υποβάλει στο ΣΠΥΟ συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών για τις Προσφυγές με αριθμούς 47/2012, 48/2012 και 49/2012.

10. Στις 20.2.2013 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή προς την κοινοπραξία των εταιρειών EUROPEAN DYNAMICS INTERNATIONAL LTD, EUROPEAN DYNAMICS SA και KPMG ADVISORY S.P.A για υποβολή διευκρινίσεων/ συμπληρωματικών στοιχείων στα πλαίσια της συμπληρωματικής Έκθεσης Αξιολόγησης. Στις 25.2.2013 η Κοινοπραξία των εταιρειών EUROPEAN DYNAMICS

INTERNATIONAL LTD, EUROPEAN DYNAMICS SA και KPMG ADVISORY S.P.A απέστειλε τις διευκρινίσεις/ συμπληρωματικά στοιχεία που της ζητήθηκαν.

11. Στις 20.2.2013 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή προς την κοινοπραξία των εταιρειών IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd για υποβολή διευκρινίσεων/ συμπληρωματικών στοιχείων στα πλαίσια της συμπληρωματικής Έκθεσης Αξιολόγησης. Στις 28.2.2013 η Κοινοπραξία των εταιρειών IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd απέστειλε τις διευκρινίσεις/συμπληρωματικά στοιχεία που της ζητήθηκαν.

12. Στις 26.4.2013 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στο ΣΠΥΟ την συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης Μέρος Α' – Έλεγχος προϋποθέσεων και Απαιτήσεων Συμμετοχής.

13. Το ΣΠΥΟ σε συνεδρία του που έγινε στις 27.5.2013 αποφάσισε ότι εγείρονταν νομικά θέματα τα οποία έχρηζαν περαιτέρω διευκρίνισης και ως εκ τούτου ζητήθηκε γνωμάτευση από τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας.

14. Στις 21.6.2013 και 10.7.2013 το ΣΠΥΟ απέστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή την απόφαση του και τα πρακτικά της συνεδρίας ημερ. 19.6.2013 αντίστοιχα κατά την οποία αποφάσισε ότι:

«(α) οι πιο κάτω οικονομικοί φορείς πληρούν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής και συνεπώς προχωρούν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κατά το οποίο θα αξιολογηθεί η Τεχνική τους Προσφορά/Λύση όπως καταγράφεται στην Έκθεση Αξιολόγησης με αρ. φακ. 05.24.048.001.002, 13.25.011.025 και ημερομηνία 26.4.2013:

- Κοινοπραξία εταιριών EUROPEAN DYNAMICS INTERNATIONAL LTD, EUROPEAN DYNAMICS SA και KPMG ADVISORY S.P.A.
- GCC COMPUTERS LTD
- LOGICOM SOLUTIONS LTD
- HS DATA LTD

(β) οι πιο κάτω οικονομικοί φορείς δεν πληρούν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής, τίθενται εκτός διαγωνισμού και σύμφωνα με τον όρο 9.2(3) του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού δεν προχωρούν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (δηλαδή, δε θα αξιολογηθεί η

Τεχνική τους Προσφορά/Λύση) και ο Υπό-φάκελος της Οικονομικής τους Προσφοράς δε θα αποσφραγιστεί:

- Κοινοπραξία εταιριών IBM ITALIA S.P.A και DELOITTE LTD σύμφωνα με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (ΑΑΠ) για την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 48/2012 και την επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας με αρ. φακ. Γ.Ε.Αρ. 50(IV)/2004/Ν.95/7 και ημερ. 11.6.2013.
- Κοινοπραξία εταιριών INTRACOM S.A. INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATION SERVICES και INTRASOFT INTERNATIONAL S.A. όπως καταγράφεται στην Έκθεση Αξιολόγησης με αρ. φακ. 05.24.048.001.002, 13.25.011.025 και ημερομηνία 26.4.2013».

15. Στις 2.7.2013 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε προς όλους τους οικονομικούς φορείς την απόφαση του ΣΠΥΟ για το Στάδιο Ελέγχου των Προϋποθέσεων Συμμετοχής.

16. Στις 15.7.2013, η Κοινοπραξία των εταιρειών IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd καταχώρησε την παρούσα Προσφυγή με αρ. 34/2013 και την ίδια ημέρα η εταιρεία GCC Computers Ltd καταχώρησε την Προσφυγή με αρ. 33/2013. Στις 17.7.2013 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή υπογραφής της σύμβασης στον εν λόγω διαγωνισμό μέχρι τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί των Προσφυγών 33/2013 και 34/2013.

## Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

**1. Απόφαση ληφθείσα υπό πλάνη περί τα πράγματα, απουσία δέουσας έρευνας και κατά παράβαση των αρχών που διέπουν την επανεξέταση διοικητικών αποφάσεων μετά από ακύρωση.**

Οι Αιτητές θεωρούν ότι η απόφαση της Α.Α. με την οποία έκρινε ότι η προσφορά τους δεν πληροί τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα προϋποθέσεις συμμετοχής είναι πεπλανημένη και λήφθηκε χωρίς να προηγηθεί η δέουσα και επαρκής διερεύνηση όλων των σχετικών με την υπόθεση στοιχείων. Στην απόφασή του το Συμβούλιο Προσφορών

θεώρησε ότι δεσμευόταν πλήρως από την απόφαση της ΑΑΠ και τη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα και ότι δεν μπορούσε να προβεί κατά την επανεξέταση σε διερεύνηση και περαιτέρω έρευνα οποιουδήποτε ζητήματος. Το Συμβούλιο απέρριψε την προσφορά των Αιτητών κι αυτό οφείλεται σε πλάνη του. Αγνόησε τις διευκρινίσεις που κατέθεσαν οι Αιτητές και τη Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης που έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν παρουσιάζει απόκλιση από τις προϋποθέσεις συμμετοχής.

Όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης από την ΑΑΠ η Α.Α. όφειλε να επανεξετάσει την υπόθεση λαμβάνοντας υπόψη τις διαπιστώσεις της ΑΑΠ. Κατά την επανεξέταση, η Α.Α. τουλάχιστον δεν εμποδίζεται από του να εκδώσει πράξη με διαφορετικό περιεχόμενο εάν η νέα πράξη εκδίδεται μετά από νέα έρευνα της υπόθεσης και εκτίμηση στοιχείων που δεν είχαν ληφθεί υπόψη στην αρχική πράξη που ακυρώθηκε (Βλ. υπόθεση Δημοκρατία ν. Θεόδουλου Πανταζή (1991) 3 Α.Α.Δ 47, 52).

Στην παρούσα υπόθεση, το Συμβούλιο Προσφορών αγνόησε πλήρως τα νέα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του, και που προέκυψαν από την επανεξέταση και νέα έρευνα. Όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές το Συμβούλιο δεν τα αξιολόγησε και υπό πλάνη θεώρησε ότι όφειλε να εκδώσει απόφαση με ταυτόσημο περιεχόμενο με αυτήν της ΑΑΠ. Ωστόσο, τα στοιχεία που είχε ενώπιον του το Συμβούλιο κατά την επανεξέταση περιέχονταν στη συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν ήταν τα ίδια με εκείνα που υποστήριξαν την απόφαση της ΑΑΠ. Άλλωστε ήταν η ίδια η Α.Α. που ζήτησε από τους Αιτητές στις 20.2.2013 να υποβάλουν διευκρινίσεις ή/και συμπληρωματικά στοιχεία.

Οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν στις 28.2.2013 στο αίτημα της Α.Α. και υπέβαλαν τις αιτούμενες διευκρινίσεις και στοιχεία. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατάρτισε Συμπληρωματική Έκθεση λαμβάνοντας υπόψη και τις αποφάσεις της ΑΑΠ και διαπίστωσε ότι η κοινοπραξία IBM Deloitte δεν παρουσιάζει έλλειψη/απόκλιση από τις προϋποθέσεις συμμετοχής, δηλαδή στους όρους 6.2.2(2) και 8.3.1.1(4) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού.

Επίσης με βάση τις νέες διευκρινιστικές δηλώσεις και τον όρο 6.1(3) του Μέρους Α των Εγγράφων η κοινοπραξία των Αιτητών δεν υποχρεούται να περιβληθεί με ορισμένη νομική μορφή για την υποβολή της προσφοράς, η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι οι πιο πάνω εταιρείες δεσμεύονται έναντι της Α.Α. ότι σε περίπτωση ανάδειξης τους σε Ανάδοχο, θα θέσουν στη διάθεσή της τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους και ως εκ τούτου οι όροι 6.2.3(7) και 8.3.1(8) του Μέρους Α όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές πληρούνται.

Οι Αιτητές δεν αμφισβητούν εν προκειμένω ότι οι διαπιστώσεις της ΑΑΠ με βάση τα συγκεκριμένα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον της κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης της είναι δεσμευτικές. Ωστόσο, η Α.Α. δεν εμποδίζεται να προβεί σε διαφορετική εκτίμηση των γεγονότων από πόρισμα του Δικαστηρίου, με βάση το οποίο ακυρώθηκε η προηγούμενη πράξη, εφόσον προβεί σε νέα έρευνα και/ή υπάρξουν νέα γεγονότα που να δικαιολογούν επανεκτίμηση (βλ. Δημοκρατία ν. Θεόδουλου Πανταζή (1991) 3 Α.Α.Δ. 47, *Georghios Haris v. The Republic of Cyprus* (1989) 3 CLR 147). Το Συμβούλιο Προσφορών υπέπεσε σε πλάνη γιατί αγνόησε τα νέα στοιχεία που δεν ήταν πλέον τα ίδια με εκείνα κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης από την ΑΑΠ.

Κατά τους Αιτητές το Συμβούλιο Προσφορών όφειλε να λάβει υπόψη του τα νέα στοιχεία που τέθηκαν για πρώτη φορά και δεν είχε το δικαίωμα να τα αγνοήσει χωρίς αιτιολόγηση. Επιπλέον η απάντηση του Γενικού Εισαγγελέα ουδόλως απαντούσε στο ερώτημα που του υπέβαλε το Συμβούλιο Προσφορών αφού απάντησε απλά ότι οι αποφάσεις της ΑΑΠ είναι δεσμευτικές και ότι η Α.Α. δεν έχει το δικαίωμα να παραγνωρίσει τις αποφάσεις της ΑΑΠ. Όμως η γνωμάτευση δεν αναφέρει ότι η Α.Α. κωλυόταν κατά την επανεξέταση να προβεί σε διερεύνηση ή ότι δεν μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές.

Το Συμβούλιο Προσφορών κατά την επανεξέταση είχε διαφορετικά στοιχεία από αυτά στα οποία στηρίχθηκε η απόφαση της ΑΑΠ, και είχε υποχρέωση να τα αξιολογήσει και να αποφασίσει. Διαφορετικά αναιρεί την υποχρέωση του να προβαίνει σε επανεξέταση, πόσο μάλλον που διατηρεί κατά την επανεξέταση τη δυνατότητα να επαναδιερευνά οποιοδήποτε ζήτημα (βλ. υπόθεση Ρένος Ναζίρης ν. ΡΙΚ (2007) 3 ΑΑΔ 38).



Με βάση τα πιο πάνω, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί αφού το Συμβούλιο Προσφορών πεπλανημένα θεώρησε ότι όφειλε να εκδώσει απόφαση με ταυτόσημο περιεχόμενο με αυτήν της ΑΑΠ, παρόλο που τα ενώπιον του στοιχεία ήταν κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης διαφορετικά από τα στοιχεία που η ΑΑΠ έλαβε υπόψη της κατά το χρόνο της απόφασης της στην Προσφυγή 48/2012. Επομένως παραβιάστηκε το άρθρο 46 του Ν. 158(Ι)/99.

## **2. Έλλειψη ειδικής δέουσας και επαρκούς αιτιολογίας**

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών είναι αντίθετη με το περιεχόμενο της συμπληρωματικής έκθεσης της Ε.Α. που έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν παρουσιάζει οποιαδήποτε έλλειψη/απόκλιση από τις προϋποθέσεις συμμετοχής θα έπρεπε η απόφαση του Συμβουλίου, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών, να ήταν επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένη και να περιείχε τους λόγους για τους οποίους το Συμβούλιο διαφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με το άρθρο 26(1) του Ν. 158(Ι)/1999.

Εντούτοις, όπως υποστήριξαν οι Αιτητές, τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 19.6.2013 δεν περιέχουν οποιαδήποτε αιτιολογία για την απόρριψη της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης παρά μόνο αναφέρει μεταξύ άλλων: *«σύμφωνα με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (ΑΑΠ) για την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 48/2012 και την επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας με αρ. φακ. Γ.Ε.Αρ.50(ΙV)/2004/Ν.95/7 και ημερ. 11/06/2013»*. Όμως το Συμβούλιο Προσφορών όφειλε να παράσχει ειδική και επαρκή αιτιολογία, εξηγώντας για ποιους λόγους διαφωνεί με την Επιτροπής Αξιολόγησης. Τα όσα με συντομία καταγράφονται στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών καθιστούν αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο της προσβαλλόμενης απόφασης.

### **3. Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης**

Η Α.Α. στις 20.2.2013 ζήτησε από τους Αιτητές να υποβάλουν διευκρινίσεις και/ή συμπληρωματικά στοιχεία αναφορικά με την ικανοποίηση των όρων 6.2.2(2) και 8.1.1(4) καθώς και του όρου 8.3.1.1(8) του Μέρους Α των Εγγράφων αναφέροντας ότι *«τα πιο πάνω θέματα είναι σχετικά με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με αριθμό 48/2012 και ημερ. 06/12/2012. Οι απαντήσεις σας είναι αναγκαίες ώστε το Τμήμα μου να ετοιμάσει συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών με βάση την απόφαση του στις 06/02/2013»*. Οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν πλήρως και άμεσα στο αίτημα της Α.Α. στις 28.2.2013 η δε Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν παρουσιάζει έλλειψη/ απόκλιση από τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Ωστόσο το Συμβούλιο αγνόησε πλήρως τόσο τη Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν. Σε αντίθεση προς το άρθρο 51(1) του Ν. 158(I)/1999 το Συμβούλιο ενήργησε με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό, κακόπιστο και προσέβαλε τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς αυτό καταστρατηγώντας την αρχή της καλής πίστης.

Τέλος οι Αιτητές επισήμαναν ότι η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές, συνάδει πλήρως και με την απόφαση της ΑΑΠ στην προσφυγή 49/2012. Η απόφαση εκείνη, με την οποία αποκλείστηκε η κοινοπραξία «EUROPEAN DYNAMICS INTERN. LTD, EUROPEAN DYNAMICS SA, KPMG ADVISORY S.P.A», ακυρώθηκε από την ΑΑΠ επειδή κρίθηκε ότι εσφαλμένα η Α.Α παρέλειψε να ζητήσει διευκρινίσεις.

### **4. Η διαπίστωση ότι η Logicom Solutions Ltd πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής είναι εσφαλμένη.**

Η Logicom στο έντυπο «Form 4 –Section 1, Experience of the Tenderer» ανέφερε το ακόλουθο έργο προκειμένου να κριθεί ότι πληρούσε την απαίτηση των Εγγράφων.

“Supply and customization of VAT Tax Solution through custom development” με πελάτη τους “Tax Administration Slovenia”. Ως ημερομηνία έναρξης του συγκεκριμένου έργου αναφέρεται η 1/7/2006 και ως ημερομηνία ολοκλήρωσης η 1.8.2010.

Εισηγήθηκαν οι Αιτητές ότι η πιο πάνω δήλωση της εταιρείας Logicom δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Και τούτο γιατί κατά τον ίδιο χρόνο οι Φορολογικές Αρχές της Σλοβενίας είχαν συμβληθεί με την IBM Slovenija d.o.o προς εκτέλεση πανομοιότυπου έργου. Σύμφωνα με πληροφορίες που συνέλεξαν οι Αιτητές, το έργο που εκτέλεσε η Logicom ολοκληρώθηκε το 1999 και άρα δεν είχε ολοκληρωθεί κατά τα τελευταία τρία χρόνια όπως απαιτείτο από τον όρο 6.2.3 (3) του Μέρους Α των Εγγράφων. Το νέο αυτό στοιχείο μπορεί να κλονίσει το τεκμήριο κανονικότητας της προσβαλλόμενης πράξης και λαμβάνεται υπόψη γιατί είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με το πραγματικό καθεστώς όταν λήφθηκε η απόφαση.

Συναφώς οι Αιτητές κατέθεσαν ενώπιόν μας έγγραφο που, όπως ισχυρίστηκαν, τεκμηριώνει τα όσα αναφέρουν για τη μη συμμόρφωση της Logicom με τον όρο 6.2.3(3).

Ως εκ τούτου οι Αιτητές ζητούν όπως η απόφαση της Α.Α. ότι η Logicom πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής είναι προϊόν πλάνης και ελλιπούς έρευνας άρα ακυρωτέα.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστηρίζοντας τα ακόλουθα:

##### **1. Απόφαση με πλάνη περί τα πράγματα, χωρίς δέουσα έρευνα**

Κατ’ αρχήν σημείωσε ότι οι απόψεις/εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης καταγράφονται στη Συμπληρωματική αυτή Έκθεση Αξιολόγησης. Συναφώς οι ενέργειες του ΣΠΥΟ για τον εν λόγω διαγωνισμό καταγράφονται στα πρακτικά του ημερομηνίας

27.5.2013 και 19.6.2013 και στη γνωστοποίηση της απόφασης του στο ΤΥΠ με επιστολή ημερομηνίας 21.6.2013.

Επιπλέον σχετική είναι και η επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας ημερομηνίας 11.6.2013, στην οποία στηρίχτηκε η εν λόγω απόφαση του ΣΠΥΟ ημερομηνίας 19.6.2013 να θέσει την Κοινοπραξία IBM - Deloitte εκτός Διαγωνισμού. Ως αποτέλεσμα το Συμβούλιο αποφάσισε να θέσει τους Αιτητές εκτός διαγωνισμού σύμφωνα με την απόφαση της ΑΑΠ στην Προσφυγή με αρ. 48/2012 και με την ως άνω επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας.

## **2. Έλλειψη ειδικής δέουσας και επαρκούς αιτιολογίας**

Η απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της απόφασης της ΑΑΠ στην Προσφυγή αρ. 48/2012 συνιστούν δέουσα και επαρκή αιτιολογία.

## **3. Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης**

Για την Α.Α. δεν τίθεται ούτε θέμα παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης ενόψει του περιεχόμενου της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή αρ. 48/2012 και της γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας αυτής καθαυτής.

## **4. Η Logicom Solutions Ltd δεν πληροί απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής**

Όπως υποστηρίζει η Α.Α., και με βάση τη νομολογία, οι Αιτητές νομιμοποιούνται να εγείρουν το εν λόγω σημείο – που αποτελεί λόγο ακύρωσης της προσφοράς της Logicom Solutions Ltd – αν προηγουμένως αποδείξουν ότι η προσφορά τους είναι εντός προδιαγραφών και άρα έχουν έννομο συμφέρον να εγείρουν τέτοιο θέμα. Όπως ισχυρίστηκε η Α.Α. η απόφαση της ότι η προσφορά της Logicom Solutions Ltd πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα, και ως απόφαση είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη. Για τη συμμόρφωση με τον όρο

6.2.3.3 του Μέρους Α, η Logicom είχε δηλώσει στο Έντυπο 4 της προσφοράς, το έργο με τίτλο «*Supply and customization of VAT Tax solution through custom development*» που εγκαταστάθηκε στη Φορολογική Αρχή της Σλοβενίας.

Επιπρόσθετα για τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησης της σύμβασης που αναφέρθηκε στον όρο 6.2.3.3 και για να ικανοποιηθεί ο όρος 8.3.1.1(5d) του Μέρους Α', η Logicom υπέβαλε με την προσφορά της σχετικό πιστοποιητικό από το Υπουργείο Οικονομικών της Σλοβενίας.

Τέλος, αναφορικά με το έγγραφο που οι Αιτητές κατέθεσαν ενώπιόν μας και με το οποίο αποδεικνύεται, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, ότι η Logicom δεν πληροί τον όρο 6.2.3.3, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι δεν είχε υπόψη της αυτό το έγγραφο ώστε να το ερευνήσει.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Θα αρχίσουμε την εξέταση της ως άνω προσφυγής με τη διερεύνηση του βάσιμου ή μη του πρώτου λόγου ακυρότητας που προέβαλαν οι Αιτητές και που ανάγεται στον ισχυρισμό περί υπάρξεως πλάνης εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής αφού με βάση τους ισχυρισμούς των Αιτητών, κατά τη διενέργεια επανεξέτασης λανθασμένα θεώρησαν ότι δεσμεύοντο από την απόφαση της Α.Α.Π. στην Προσφυγή 48/2012 και την επακόλουθη γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας ημερ. 11.06.2013 η οποία εξήρε τη δημιουργία δεδικασμένου από την προγενέστερη απόφαση της Α.Α.Π. στην Προσφυγή 48/2012 η οποία έκρινε ως εκτός προδιαγραφών τη προσφορά των Αιτητών.

Το διαφιλονικούμενο σημείο έγκειται στην απάντηση του ερωτήματος περί δημιουργίας εκ της πρώτης υποθέσεως δεδικασμένου το οποίο εμποδίζει από τη λήψη διάφορης απόφασης στο συγκεκριμένο ζήτημα και/ή στην έκταση της επακολουθήσασας επανεξέτασης. Η προγενέστερη απόφαση της Α.Α.Π. είχε ως κατάληξη ότι η

κοινοπραξία IBM Italia S.p.A & Deloitte Ltd έχει παραβιάσει δυο ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου η προσφορά της κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών.

Απόσπασμα από την εν λόγω απόφαση κρίνουμε σκόπιμο όπως παραθέσουμε πιο κάτω:

*«Όπως ορθά επεσήμαναν οι Αιτητές, δεδομένου ότι δεν νοείται κύκλος εργασιών με αρνητικό πρόσημο, η Κοινοπραξία ικανοποιεί την απαίτηση για τον ελάχιστο μέσο κύκλο εργασιών (βλ. όρο 6.2.2.1). Ωστόσο η δεύτερη απαίτηση του όρου 6.2.2 δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει ικανοποιηθεί εφόσον τα λειτουργικά αποτελέσματα της Deloitte Ltd δυνατόν να έχουν τέτοιο αρνητικό πρόσημο που να καθιστά τα μέσα ετήσια λειτουργικά αποτελέσματα της Κοινοπραξίας αρνητικά.*

*Έχει νομολογηθεί κατ' επανάληψη ότι, οι όροι που σχετίζονται με την χρηματοοικονομική ικανότητα του προσφοροδότη είναι ουσιώδεις, καθότι συνδέονται με την ικανότητα του προσφοροδότη να εκτελέσει το έργο. Επομένως, κρίνουμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε επαρκείς τις υποβληθείσες οικονομικές καταστάσεις, ευσταθεί.*

*[...]*

*Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της επισημαίνει ότι οι πιο πάνω εταιρείες δεν έχουν υπογράψει συμφωνία με την Κοινοπραξία, αλλά με τα μέλη της, ωστόσο, διαπιστώνει ότι δεν θεωρείται απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού, εφόσον «υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με ένα μέλος της Κοινοπραξίας και ως εκ τούτου οι εν λόγω εταιρείες δεσμεύονται να θέσουν στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους που αφορούν το έργο». Αυτό όμως που παραλείπει να επισημάνει η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι ότι σε όλες τις πιο πάνω δηλώσεις η δέσμευση δίδεται υπό την αίρεση ότι η σύμβαση θα ανατεθεί σε καθορισμένες εταιρείες, δηλαδή οι πρώτες δύο στην εταιρεία IBM Italia S.p.A – Cyprus Branch και η τρίτη στην εταιρεία Deloitte Ltd. Εγείρεται λοιπόν σοβαρό ζήτημα έλλειψης δέσμευσης εκ μέρους των πιο πάνω εταιρειών έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου ότι η σύμβαση δεν πρόκειται σε καμία περίπτωση να ανατεθεί ούτε στην IBM Italia S.p.A – Cyprus Branch, ούτε στην Deloitte Ltd.*

*Για παράδειγμα, η υπόσχεση για δέσμευση που περιέχεται στην υποβληθείσα δήλωση της εταιρείας IBM Czech Republic Ltd δίδεται υπό την σαφή αίρεση κατακύρωσης της προσφοράς στην εταιρεία IBM Italia S.p.A – Cyprus Branch γεγονός όμως το οποίο δεν πρόκειται να επισυμβεί και/ή πραγματοποιηθεί αφού η εταιρεία IBM Italia S.p.A – Cyprus Branch δεν είναι ο προσφοροδότης αλλά μέλος της Κοινοπραξίας η οποία αποτελεί τον προσφοροδότη. Η πραγματικότητα αυτή παρέχει νόμιμο δικαίωμα αναίρεσης της δοθείσας υπόσχεσης και δυνατότητα διαφυγής της εταιρείας IBM Czech Republic Ltd από οποιαδήποτε υποχρέωση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Το ίδιο ουσιαστικά συμβαίνει και με τις άλλες δύο εταιρείες (IBM Croatia, Deloitte Luxembourg).*

*Συνεπώς κρίνουμε λανθασμένη την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί τις εν λόγω δηλώσεις ως έγκυρες και δεσμευτικές. Επισημαίνουμε ότι πρόκειται και πάλι για ουσιώδη όρο, η συμμόρφωση με τον οποίο είναι αποφασιστικής σημασίας εφόσον άπτεται της ικανότητας του Προσφοροδότη να υλοποιήσει επιτυχώς το αντικείμενο της σύμβασης.»*

Είναι σαφές και αναντίλεκτο ότι η προσφορά των Αιτητών απερρίφθη ένεκα παράβασης εκ μέρους τους, ουσιωδών όρων της προσφοράς. Σημειώνουμε ότι μετά την έκδοση της απόφασης μας αυτής οι Αιτητές δεν προσέφυγαν στο Ανώτατο Δικαστήριο ώστε να την προσβάλουν, γεγονός που την κατέστησε αδιαμφισβήτητη.

Το ότι οι Αναθέτουσες Αρχές δεν έχουν το δικαίωμα να παραγνωρίζουν τις αποφάσεις της Α.Α.Π. είναι παγίως νομολογημένο. Στη σχετική αυθεντία *A.T.Multitech Corporation Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, υπ. 1791/2007, ημερ. 21.11.2010 τονίσθηκαν τα εξής:

*«Η δεσμευτικότητα, όμως, των αποφάσεων της ΑΑΠ, όπως ορθά ανέφεραν οι ευπαίδευτοι συνήγοροι εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση και της ενδιαφερόμενης εταιρείας έχει επιβεβαιωθεί με την απόφαση της πλήρους Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας v Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (2007) 3 Α.Α.Δ. 568, με την οποία αποφασίστηκε ότι οι Αναθέτουσες Αρχές δεν έχουν δικαίωμα αμφισβήτησης των αποφάσεων ή παρέκκλισης από τις αποφάσεις της ΑΑΠ.*

*Επίσης στην AGF Trading & Engineering v Υπουργείου Υγείας, Υπόθεση αρ. 1253/2005, ημερομηνίας 7.3.2007, αναφέρθηκε ότι οι αποφάσεις της ΑΑΠ αποτελούν δεδουλευμένο προς το κατώτερο διοικητικό όργανο. Σημειώνω επίσης ότι στην παρ. 7 του άρθρου 2 της Οδηγίας 89/665/ΕΚ, στη βάση της οποίας εγκαθιδρύθηκε η ΑΑΠ, αναφέρεται ότι «τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε να καθίσταται δυνατή η αποτελεσματική εκτέλεση των αποφάσεων που λαμβάνουν οι αρμόδιες για τις διαδικασίες προσφυγής αρχές. Αντίθετη προσέγγιση θα εξουδετέρωνε ουσιαστικά την όλη διαδικασία των προσφορών ιδιαίτερα το μηχανισμό επανεξέτασης του αντικειμένου της διοικητικής απόφασης, αλλά και το τελέσφορο αυτής».*

Από την άλλη είναι γεγονός ότι η έννοια και έκταση του δεδουλευμένου και κατ' ακολουθία της επακολουθήσασας επανεξέτασης διαφέρει ανάλογα εάν η επίμαχη απόφαση προέρχεται από το δικαστήριο ή από ανώτερο διοικητικό όργανο. Τα ως άνω αποτυπώνονται με ενάργεια στην πολύ πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση 1759/2009 Grupo Mechanica Del Vuelo Sistemas S.A. v. Κυπριακής

Δημοκρατίας, μέσω Υπουργείου Υγείας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, Τμήματος Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών:

*«Στην περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή επιλέξει την οδό της επανεξέτασης, τότε το μόνο που την δεσμεύει από την ακυρωτική απόφαση της Α.Α.Π. είναι η ακυρωτική κατάληξη, ενώ οι όποιες άλλες αναφορές στο σκεπτικό της απόφασης της Α.Α.Π., δεν είναι δεσμευτικές. Τα αρμόδια διοικητικά όργανα δεν δεσμεύονται από την οποιαδήποτε προηγούμενη απόφαση τους και μπορούν να διαφοροποιηθούν, νοουμένου ότι τέτοια διαφοροποίηση δικαιολογείται επαρκώς όπως επιβάλλεται από τις αρχές του διοικητικού δικαίου. (Βλ. AGF TRADING & ENGINEERING LTD. v. Υπουργείου Υγείας κ.ά., Υπόθεση Αρ. 1255/2005, ημερομηνίας 27/7/2007, AGF TRADING & ENGINEERING LTD. v. Υπουργείου Υγείας κ.ά., Υπόθεση Αρ. 1252/2005, ημερομηνίας 17/9/2007, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1257/2005 και 1258/2005, AGF TRADING & ENGINEERING LTD. v. Υπουργείου Υγείας κ.ά., ημερομηνίας 4/12/2007 και AGF TRADING & ENGINEERING LTD. v. Υπουργείου Υγείας κ.ά., Υπόθεση Αρ. 1256/2005, ημερομηνίας 21/2/2008). Μπορεί βέβαια να υπάρχουν περιπτώσεις όπου τα συγκεκριμένα γεγονότα οδηγούν σε συμπεράσματα δεσμευτικά ως προς τα γεγονότα, τέτοιες όμως περιπτώσεις περιορίζονται στα γεγονότα τους και δεν δημιουργούν τον κανόνα (βλ. AGF TRADING & ENGINEERING LTD. v. Υπουργείου Υγείας κ.ά., Υπόθεση Αρ. 1253/2005, ημερομηνίας 7/3/2007 και σχετικό σχολιασμό στην υπόθεση AGF TRADING & ENGINEERING LTD. (Υποθέσεις Αρ. 1257/2005 και 1258/2005) (πιο πάνω), όπως και AGF TRADING & ENGINEERING LTD. (Υπόθεση Αρ. 1256/2005) (πιο πάνω)).*

*Έχοντας κατά νου ότι η Αναθέτουσα Αρχή, σε περίπτωση που επιλέξει να επανεξετάσει δεν δεσμεύεται από τυχόν προηγούμενη κρίση της, η νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου διαχωρίζει τη δεσμευτικότητα ακυρωτικών αποφάσεων ενός διοικητικού οργάνου από την ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ως προς τις αρχές που ισχύουν αναφορικά με το πραγματικό και νομικό καθεστώς που λαμβάνεται υπόψη κατά το χρόνο της επανεξέτασης. (Βλ. Vouros (πιο πάνω)). Σχετικά είναι τα άρθρα 57 και 58 του Νόμου 158(Ι)/99, από τα οποία, ως έχουν ερμηνευθεί, προκύπτει ότι η υποχρέωση επανεξέτασης της υπόθεσης υπό το φως του πραγματικού και νομικού καθεστώτος που ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης, ισχύει μόνο στην περίπτωση ακυρωτικών αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου και όχι διοικητικού οργάνου. (Βλ. Vouros (πιο πάνω)).*

*Ενόψει των πιο πάνω, η οποιαδήποτε απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής, κατόπιν επανεξέτασης του θέματος, ως αποτέλεσμα ακυρωτικής απόφασης της Α.Α.Π., μπορεί να βασιστεί και επί γεγονότων που επεσυνέβησαν μέχρι και το χρόνο της επανεξέτασης. (Βλ. Vouros (πιο πάνω)). Μια τέτοια βέβαια απόφαση υπόκειται πάντοτε στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου».*

Όσα βέβαια λέχθηκαν πιο πάνω δεν είναι ικανά να καταχραστούν τη διαδικασία της επανεξέτασης και να καταστήσουν αυτήν ως διαδικασία αναθεωρητικού ελέγχου και



μάλιστα προερχόμενη από κατώτερο διοικητικό όργανο. Ο αναθεωρητικός έλεγχος εν προκειμένω της πρώτης απόφασης της Α.Α.Π. που έκρινε την προσφορά των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών μπορούσε να ασκηθεί μόνο από το Δικαστήριο, πράγμα όμως που οι Αιτητές επέλεξαν να μην πράξουν. Κάτω από ειδικές δε περιπτώσεις, καθορισμένες από τη νομολογία μας, και οι ίδιες οι Α.Α. δύνανται να προσβάλουν μια τέτοια απόφαση. Η τελευταία όμως παρέμεινε απρόσβλητη. Προσπάθεια αναθεώρησης της δια μέσου μιας διαδικασίας επανεξέτασης είναι ανεπίτρεπτη. Κάτι τέτοιο θα προσέκρουε τόσο στην αρχή της ιεραρχίας των διοικητικών οργάνων όσο και στο θεμελιώδη κανόνα του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων που καθιστά ως κρίσιμο χρόνο της πλήρωσης των ουσιαστικών προϋποθέσεων κάθε υποβαλλόμενης προσφοράς την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών με προεκτάσεις και στην τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η εν λόγω υπόθεση δεν αποτελεί περίπτωση ακύρωσης απόφασης λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας ή έλλειψης αιτιολογίας έτσι ώστε τα ευρήματα που οδήγησαν σε αυτή να δύνανται να ανατραπούν με βάση το νέο νομικό και πραγματικό καθεστώς της επανεξέτασης. Οι λόγοι για τους οποίους η προσφορά των Αιτητών απερρίφθη ήταν τέτοιοι που δεν επιτρέπουν οποιαδήποτε διαφοροποίηση σε μεταγενέστερο χρόνο μέσω της οδού της επανεξέτασης. Η παραβίαση ουσιαστικών όρων του διαγωνισμού από τους Αιτητές αποτελεί αδιαμφισβήτητο εύρημα που δεν δύναται να ανατραπεί ως απότοκο της προγενέστερης μας απόφασης και συνεπώς αποστερεί από τους Αιτητές το αναγκαίο έννομο συμφέρον για προώθηση της παρούσας Προσφυγής.

Καίτοι βεβαίως η απόφαση μας έχει τροχοδρομηθεί δεν θα μπορούσαμε να μην προβούμε σε επίκριση της στάσης της Α.Α. όπως επιζητήσει «διευκρινίσεις» στα πλαίσια επανεξέτασης μετά την ακυρωτική μας απόφαση. Κάτι τέτοιο αποτελεί καταφανή παράβαση βασικών κανόνων του δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων, τους οποίους πολύ καλά γνωρίζει. Τέτοιες ενέργειες βεβαίως υποσκάπτουν καταφανώς τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των διοικουμένων προς τη διοίκηση και λειτουργούν βλαπτικά αναφορικά με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης που πρέπει να περιβάλλουν ιδεατά τις πράξεις των διοικητικών οργάνων. Περιττό βέβαια να ειπωθεί ότι η ως άνω λανθασμένη στάση της διοίκησης δεν δύναται να νομιμοποιήσει στα

πλαίσια των αρχών της καλής πίστης την προσφορά των Αιτητών. Κάτι τέτοιο θα αποτελούσε σχήμα οξύμωρο και εύρημα καταιγιστικά αντινομικό.

Ως εκ τούτου δεν θα προβούμε σε εξέταση των άλλων λόγων που προέβαλαν οι Αιτητές και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 34/2013 απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.